



Република Србија  
АГЕНЦИЈА ЗА БОРБУ  
ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ  
Број: 014-07-00-0247/19-11  
Датум: 06.03.2020. године  
Царице Милице 1  
Београд

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 112/13-аутентично тумачење, 8/15-УС и 88/19), у поступку за одлучивање о постојању повреде Закона о Агенцији за борбу против корупције против Драгане Трифуновић из Београда, чији је пуномоћник Јовица Ђ. Тодоровић адвокат из Београда, Таковска 9, дана 06.03.2020. године директор Агенције за борбу против корупције доноси

#### РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Драгана Трифуновић, ранији члан Управног одбора Дома ученика средњих школа "Јелица Миловановић", Београд, поступила супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што је током вршења наведене јавне функције закључила Анекс бр. 2 уговора о раду бр. 105 од 29.03.2016. године са в.д. директора тог дома, на основу којег анекса уговора је измењен Уговор о раду бр. 99/1 од 10.05.2008. године у погледу послова које ће обављати, тако да почев од 01.04.2016. године уместо послова шефа Васпитне службе обавља послове заменика директора тог дома са пуним радним временом, а да о сукобу интереса који је имала у наведеној ситуацији није писмено обавестила Агенцију за борбу против корупције,

па јој се, на основу одредбе чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

#### МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ОДЛУКЕ О ПОВРЕДИ ЗАКОНА О АГЕНЦИЈИ ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ

II Изрека и сажето образложење овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије" и "Службеном листу града Београда".

III Трошкове објављивања овог решења сносиће Драгана Трифуновић.

#### Образложење

Против Драгане Трифуновић, ранијег члана Управног одбора Дома ученика средњих школа "Јелица Миловановић", Београд, (у даљем тексту: Дом ученика), на основу пријаве, покренут је поступак за одлучивање о постојању повреде одредаба чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције (у даљем тексту: Закон о

У смислу чл. 2. Закона о Агенцији повезано лице је, поред осталих, и свако физичко лице које се може оправдано сматрати интересно повезаним са функционером, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције на начин који угрожава јавни интерес.

Одредбама чл. 27. истог закона прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

Према одредбама чл. 51. ст. 1. тач. 7, 8. и 9. Закона о ученичком и студентском стандарду ("Службени гласник РС", бр. 18/10, 55/13, 27/18-др. закон и 10/19), управни одбор расписује конкурс, образује конкурсну комисију и даје предлог за именовање директора установе; одлучује о правима, обавезама и одговорностима директора и разматра резултате рада и предузима мере за побољшање услова и резултата рада установе.

Одредбама чл. 55. ст. 2. и 3. тач. 8, 9, 11. и 12. истог закона прописано је да директор за свој рад одговара управном одбору и оснивачу, да се стара о благовременом обавештавању запослених, стручних органа и управног одбора о свим питањима од интереса за рад установе и тих органа; предлаже управном одбору одлуке из његове надлежности и стара се о њиховом спровођењу и подноси извештај о свом раду управном одбору и подноси извештај о раду установе управном одбору и Министарству просвете, науке и технолошког развоја.

Из наведених законских одредаба несумњиво произлази да између в.д. директора дома и члана управног одбора истог дома постоји однос зависности, надзора и контроле, те да је директор дома интересно повезано лице, у смислу чл. 2. Закона о Агенцији, са чланом управног одбора истог дома, због чега је закључењем анекса уговора о раду са в.д. директором, који је са именованом повезано лице, довела себе у ситуацију сукоба интереса.

Именована је, као члан Управног одбора Дома ученика, на тај начин јавни интерес подредила приватном и јавну функцију искористила за стицање користи за себе, чиме је угрозила поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, што је супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

Одредбом чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији прописана је обавеза функционера да, приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Именована је као члан Управног одбора Дома ученика, пре свега, била дужна да избегне сукоб интереса, а када је већ закључила наведени анекс уговора о раду са в.д. директора Школе, била је дужна да о сукобу интереса који је у конкретној ситуацији имала писмено обавести Агенцију, што није учинила, а што је утврђено провером службене евиденције Агенције а што и функционер не спори у свом изјашњењу. На тај начин је повредила и одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања цењени су наводи из изјашњења Драгана Трифуновић, али је нађено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари. Без утицаја су наводи именоване да није имала било када било какав заједнички интерес, односно интересну повезаност са директором Дома ученика, с обзиром на то да Управни одбор Дома ученика одлучује о правима, обавезама и одговорностима директора и разматра резултате рада и предузима мере за побољшање услова и резултата рада установе из чега несумњиво произлази да између в.д. директора дома ученика и члана управног одбора истог дома ученика постоји однос зависности,

Агенцији), на тај начин што је током вршења наведене јавне функције закључила Анекс бр. 2 уговора о раду бр. 105 од 29.03.2016. године са в.д. директора тог дома, на основу којег анекса уговора је измењен Уговор о раду бр. 99/1 од 10.05.2008. године у погледу послова које ће обављати, тако да почев од 01.04.2016. године уместо послова шефа Васпитне службе обавља послове заменика директора тог дома са пуним радним временом, а да о сукобу интереса који је имала у наведеној ситуацији није писмено обавестила Агенцију за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција).



Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка, преко свог пуномоћника, именована је навела да је неспорно да је запослена у Дому ученика на основу Уговора о раду бр. 99/1 почев од 10.05.2008. године, на радном месту шефа Васпитне службе, да је у периоду од 02.07.2015. године до 08.08.2019. године била члан Управног одбора Дома ученика, као представник запослених, као и да је Анексом бр. 2 уговора о раду бр. 105 од 29.03.2016. године распоређена на радно место заменика директора почев од 01.04.2016. године. Даље је навела да није имала било када било какав заједнички интерес, односно интересну повезаност са Душком Бабићем, директором Дома ученика, да није имала приватни интерес који је могао да утиче на њено поступање у вршењу јавне функције члана Управног одбора Дома ученика, да јавни интерес није подредила приватном, и да вршећи наведену јавну функцију није стекла корист за себе. Навела је да одредба чл. 15. ст. 1. Закона о раду ("Службени гласник РС", бр. 24/05, 61/05, 54/09, 32/13, 75/14, 13/17-УС, 113/17 и 95/18-др. пропис) прописује да је запослени дужан "да поштује организацију рада и пословања код послодавца, као и услове и правила послодавца у вези са испуњавањем уговорних и других обавеза из радног односа", док према одредби чл. 171. ст. 1. тач. 1. истог закона послодавац може запосленом да понуди између уговорених услова рада (анекс уговора) "ради премештаја на други одговарајући посао, због потреба процеса о организације рада", као и да је одредбом чл. 179. ст. 5. тач. 2. овог закона прописано да запосленом може престати радни однос "ако одбије закључење анекса уговора" ради премештаја на други одговарајући посао, због потреба процеса и организације рада. Даље је навела да њен премештај са радног места шефа Васпитне службе на радно место заменика директора не представља израз њене једностране воље, иницијативе, захтева или молбе, већ одлуку директора надлежног да врши распоред запослених на одговарајућа радна места ради задовољавања потреба процеса и организације рада. Навела је да је она била дужна да изврши одлуку свог послодавца, према одредбама Закона о раду, а у противном би се суочила са могућношћу отказа уговора о раду, на основу истог закона. Даље је навела да је извршавајући Законом о раду прописане обавезе, које има као запослена у Дому ученика, који је њен послодавац, није могла да прекрши одредбе другог закона, Закона о Агенцији. Навела је да премештајем на друго радно место није стекла за себе никаву погодност или корист, да би то могло да утиче на њу да јавни интерес подреди приватном у вршењу јавне функције члана Управног одбора Дома ученика у коме је запослена, нити је искористила вршење наведене јавне функције за стицање користи за себе. Даље је навела да на описани начин није била у сукобу интереса, па није имала обавезу да у смислу чл. 32. Закона о Агенцији обавести Агенцију о свом премештају на друго радно место. Навела је да она није повредила одредбе чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Увидом у решења Владе 24 бр. 119-7211/2015 од 02.07.2015. године и 24 бр. 119-7794/2019 од 08.08.2019. године утврђено је да је Драгана Трифуновић у периоду од 02.07.2015. године до 08.08.2019. године вршила јавну функцију члана Управног одбора Дома ученика.

Увидом у Анекс бр. 2 уговора о раду бр. 105 од 29.03.2016. године утврђено је да се на основу овог анекса уговора, који је Драгана Трифуновић закључила са в.д. директора Дома ученика, мења Уговор о раду бр. 99/1 од 10.05.2008. година у погледу послова које ће именована обављати код Дома ученика и гласи да ће почев од 01.04.2016. године, обављати послове заменика директора Дома ученика, са пуним радним временом.

надзора и контроле, те је директор Дома ученика био интересно повезано лице са именованом, као чланом Управног одбора Дома ученика.

Такође без утицаја су наводи именоване да премештајем на друго радно место није стекла за себе никаву погодност или корист која би могла да утиче на њу да подреди јавни интерес приватном при вршењу јавне функције члана Управног одбора Дома ученика у коме је запослена, нити је искористила наведену јавну функцију за стицање користи за себе, с обзиром на то да је именована управо закључењем наведеног анекса уговора, током вршења јавне функције, искористила јавну функцију како би стекла корист за себе у виду остварене зараде и других права која проистичу из радно-правног односа и на тај начин је јавни интерес подредила приватном, с обзиром на то да јој је коефицијент за исплату зараде са 18,55 који је имала док је обављала посао шефа Васпитне службе повећан на 20,36 за обављање послова на радном месту заменика директора Дома ученика, а што је утврђено увидом у Анекс бр. 1. уговора о раду бр. 99/1 од 24.04.2015. године и Анекс бр. 2 уговора о раду бр. 105 од 29.03.2016. године.

Без утицаја су и наводи именоване да је она била дужна да изврши одлуку свог послодавца, према одредбама Закона о раду, јер би се у противном суочила са могућношћу отказа уговора о раду, на основу истог закона, као и да извршавајући Законом о раду прописане обавезе, које има као запослена у Дому ученика, који је њен послодавац, није могла да прекрши одредбе другог закона, Закона о Агенцији, јер се у овом поступку није одлучивало о повреди одредаба закона који регулише област радног односа, већ о повреди одредаба чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији, које је именована поступајући на описани начин неспорно повредила.

Неосновани су наводи именоване да не постоји повреда одредбе чл. 32. Закона о Агенцији, те она на описани начин није била у сукобу интереса, па није имала обавезу да у смислу чл. 32. Закона о Агенцији обавести Агенцију о свом премештају на друго радно место. Ово стога што је у конкретној ситуацији именована несумњиво повредила наведену законску одредбу, јер Агенцију уопште није обавестила о сумњи у постојање сукоба интереса, коју је свакако морала да има када је закључила наведени анекс уговора о раду.

Цењени су и остали наводи именоване, али је оцењено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари.

Приликом одлучивања о томе коју меру треба изрећи Драгани Трифуновић узета је у обзир чињеница да је именована поступила супротно одредбама Закона о Агенцији током вршења јавне функције члана Управног одбора Дома ученика која јој је престала, као и да је довела себе у сукоб интереса и на тај начин искористила јавну функцију за стицање користи за себе чије се последице не могу отклонити, па је одлучено као у ставу I диспозитива овог решења, применом одредаба чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији и чл. 136. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС", бр. 18/16 и 95/18-аутентично тумачење) у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредаба чл. 54. ст. 3. и 4. Закона о Агенцији.

#### УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.



ДИРЕКТОР

Драган Сикимић